



MESTO PRIEVIDZA

Mestský úrad,

Námestie slobody č.14, 971 01 Prievidza 1

Materiál MsR č.: 36/16

Mestská rada: 24.05.2016

Mestské zastupiteľstvo: 30.05.2016

Názov materiálu: Protest prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.

Predkladá: JUDr. Katarína Macháčková, primátorka mesta

Prerokované: MVDr. Norbert Turanovič, prednosta MsÚ

Spracoval: JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie.....

Napísal: JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie.....

V Prievidzi dňa 16.05.2016

Dôvodová správa

k protestu prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. i) a podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mestské zastupiteľstvo v Prievidzi na svojom zasadnutí dňa 31.05.2011 schválilo VZN č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia. Na zasadnutí dňa 25.10.2011 prijalo jeho Doplnok č. 1, na zasadnutí dňa 26.06.2012 jeho Doplnok č. 2 a na zasadnutí dňa 29.01.2013 Doplnok č. 3.

Dňa 25.04.2016 bol mestu Prievidza doručený protest prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3, ktorým prokuratúra navrhuje predmetné ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia pre ich rozpor so zákonom zrušiť. Zrušenie napadnutých ustanovení odôvodňuje nasledovne.

Podľa § 5 ods. 1 a ods. 2. VZN č. 117/2011 prevádzkový čas určený podľa § 3 ods. 3 tohto VZN sa skráti do 22.00 h, ak vplyvom činnosti prevádzkarne dochádza k preukázanému opakovanému porušovaniu verejného poriadku alebo rušeniu nočného pokoja. Podnet na skrátenie prevádzkového času môže dať každý, kto sa o dôvode na skrátenie dozvedel. Podnikateľ je povinný dodržiavať skrátený prevádzkový čas do 22.00 h odo dňa doručenia rozhodnutia o skrátení prevádzkového času vydaného mestom. Podkladom pre vydanie takéhoto rozhodnutia je opakované zistenie skutočností uvedených v § 5 ods. 1 tohto VZN (preukázané opakované porušenie verejného poriadku alebo rušenie nočného pokoja).

Uvedené stanovovania sú podľa názoru okresnej prokuratúry v rozpore s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení z dôvodu, že mesto a ani primátor mesta nie sú zo zákona splnomocnení na vydanie individuálneho správneho aktu, ktorým sa rozhodne o skrátení prevádzkovej doby konkrétnej prevádzky. Platná právna úprava nateraz neumožňuje mestu, aby rozhodovalo individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase prevádzky, ani o skrátení prevádzkového času.

Podľa § 3 ods. 3 VZN č. 117/2011 v prevádzkarniach okrem § 3, ods. 1 a 2 tohto VZN umiestnených v bytových domoch a objektoch stavebne spojených s bytovým domom sa prevádzkový čas určuje od 06.00 h do 24.00 h, s podmienkou, že v prevádzkarniach sa nepovoľuje hudobná produkcia po 18.00 h a prísluchová hudba po 22.00 h.

Podľa § 3 ods. 4 VZN č. 117/2011 v prevádzkarniach umiestnených v obytnom a zmiešanom území mesta okrem § 3 ods. 3 tohto VZN, sa prevádzkový čas neobmedzuje s podmienkou, že v čase po 22.00 h je povolená hudobná produkcia len v tých prevádzkarniach, ktoré svojim stavebným a technickým riešením zabránia šíreniu nadmerného hluku, čo dokladuje mestu na požiadanie podnikateľ objektivizáciou a hodnotením hluku v súlade so všeobecne platnými záväznými právnymi predpismi.

Podľa 3 ods. 6 písm. a) VZN č. 117/2011 pre vonkajšie sedenie pred prevádzkarňou sa určuje prevádzkový čas: a) pred prevádzkarňou umiestnenou v bytovom dome, obytnom a zmiešanom území v období od 1.1. do 15. 06. a od 15. 09. do 31. 12. kalendárneho roka od 06.00 h do 22.00 h bez hudobnej produkcie a prísluchovej hudby po 18.00 h; a v období od 16. 06. do 14. 09. kalendárneho roka od 06.00 h do 22.00 h bez hudobnej produkcie a prísluchovej hudby po 20.00 h. b) bez obmedzenia s možnosťou hudobnej produkcie a prísluchovej hudby pred prevádzkarňou umiestnenou mimo bytových domov, obytného a zmiešaného územia, t. j. rekreačných zónach - napr. v Lesoparku, na letisku a Letiskovej ul., v rekreačnej oblasti Púšť a pod.

Podľa § 4 ods. 5 posledná veta VZN č. 117/11 v prípade uzavretej spoločnosti v prevádzkarni v bytovom dome sa nepovoľuje v čase po 18.00 h hudobná produkcia a v čase po 22.00 h ani prísluchová hudba.

V uvedených ustanoveniach podľa názoru okresnej prokuratúry mesto Prievidza nad rozsah svojho oprávnenia určovať pravidlá času prevádzky obmedzilo podnikateľov pri hudobnej produkcii a prísluchovej hudbe. Ako uvádza, pokiaľ podnikateľ v prevádzke neprekročí povolenú hranicu expozície hlukom, nie je zákonný dôvod obmedziť mu hudobnú produkciu a hudbu na počúvanie, keďže mestu takéto oprávnenie zo žiadneho predpisu nevyplýva.

Podľa § 3 ods. 7 písm. a) VZN č. 117/2011 podnikateľ je povinný prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť týmito údajmi: obchodné meno, IČO a sídlo, ku ktorému sa môže pripojiť rozlišujúce označenie.

Uvedenú informačnú povinnosť označiť prevádzkareň zakladá priamo zákon o ochrane spotrebiteľa, mesto vo VZN nad rámec zákona zaviedlo povinnosť uviesť aj IČO.

Podľa § 4 ods. 5 prvá veta VZN č. 117/2011 uzavretie prevádzky pre verejnosť (uzavretá spoločnosť) z dôvodu konania spoločenských akcií v prevádzkarni napr. svadby, stužkové, životné jubileá, plesy, a pod., je podnikateľ povinný písomne oznámiť mestu najneskôr sedem pracovných dní pred konaním akcie.

Uvedené ustanovenie je v rozpore so zákonom z dôvodu, že ukladá povinnosti nad rámec zákonného zmocnenia.

Podľa 4 ods. 3 VZN č. 117/2011 k oznámeniu je podnikateľ povinný doložiť tieto platné doklady: a) živnostenské oprávnenie príp. iný doklad na podnikanie, b) list vlastníctva prípadne nájomnú alebo podnájomnú zmluvu (aj na vonkajšie sedenie), c) rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza (pri prevádzkarniach s pohostinskou činnosťou a pri predaji potravinárskeho tovaru).

Podľa názoru okresnej prokuratúry mesto nemá právny titul na vyžadovanie predmetných písomností, povinnosť predkladať uvedené doklady nemá oporu v zákone.

Podľa 3 ods. 9 VZN č. 117/2011 podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby vplyvom jeho podnikateľskej činnosti v prevádzkarni nedochádzalo k rušeniu nočného pokoja v čase pred 06.00 h a po 22.00 h, k narúšaniu verejného poriadku a k narúšaniu životného prostredia znečisťovaním a poškodzovaním bezprostredného okolia prevádzkarne.

Uvedené ustanovenia ukladajú podnikateľom povinnosti, ktoré im už ukladá zákon a ich zakotvenie vo VZN je duplicitné.

Podľa § 8 ods. 1. VZN č. 117/2011 kontrolu dodržiavania tohto VZN sú oprávnení vykonávať poslanci Mestského zastupiteľstva v Prievidzi, Mestská polícia Prievidza a primátorom mesta poverení zamestnanci mesta Prievidza.

Okresná prokuratúra vo svojom proteste uvádza, že takáto úprava vo vzťahu k poslancom je nad rámec zákona.

Podľa § 8 ods. 1. VZN č. 117/2011 porušenie a nedodržanie ustanovení tohto VZN je: a) priestupkom, za ktorý môže mesto fyzickej osobe uložiť pokutu do 33 eur, b) správnym deliktom, za ktorý môže mesto fyzickej osobe alebo právnickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6 638 eur.

Týmto ustanovením mesto vytvorilo duplicitnú zodpovednosť a postihnuteľnosť podnikateľov, keďže porušenie niektorých povinností je už sankcionované zákonmi (napr. rušenie nočného klúdu, znečisťovanie verejného priestranstva a pod.).

S odôvodnením, že mesto Prievidza v uvedených častiach uložilo podnikateľom povinnosti, ktoré sú buď upravené špeciálnymi zákonmi, alebo ktoré nemajú oporu v žiadnom zákone a na ich zavedenie nemá obec zákonné zmocnenie, okresná prokuratúra Prievidza navrhuje napadnuté časti VZN zrušiť.

Návrh na uznesenie

Mestská rada

I. berie na vedomie

protest prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.

II. odporúča - neodporúča

vyhovieť protestu prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

protest prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.

II. vyhovuje - nevyhovuje

protestu prokurátora Pd 12/16/3307-17 proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 VZN mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza - so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA

M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza

Telefón: 046/5183910, Fax: 046/5422863, e-mail: podatelna.oppd@genpro.gov.sk

Pd 12/16/3307-17

Prievidza 19. 04. 2016

Mestské zastupiteľstvo
Mesta Prievidza
Námestie slobody 14
971 01 Prievidza

12

MESTSKÝ ÚRAD PRIEVIDZA	
Ev. č. záznamu: 60868	Registratúrna načka:
Došlo dňa: 25. 04. 2016	
Vybavuje: J.D. Lorka	lehoty a lehota sloz:
Právnymi	č. opisu:

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 v spojení s § 25 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 9, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 8 ods. 1, ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza – so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3.

Uvedené časti nariadenia sú v rozpore s § 4 ods. 3 písm. d), i), § 6 ods. 1, § 11 ods. 4 písm. g), § 13 ods. 9 písm. a), § 25 ods. 4 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 15 ods. 1 písm. a), ods. 4 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), § 27 ods. 1 zákona číslo 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon číslo 355/2007 Z. z.“).

Podľa § 22 ods. 2 písm. i) a § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté časti nariadenia zrušiť.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu prokurátora.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku, ak mesto nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor podať na Krajský súd v Trenčíne návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

Odôvodnenie:

V rámci dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy podľa § 20 a nasl. zákona o prokuratúre som na základe podnetu fyzickej osoby preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza – so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v platnom znení, pričom som zistila, že v niektorých častiach je dané VZN v rozpore so zákonom.

Mestské zastupiteľstvo mesta Prievidza na svojom zasadnutí dňa 31. 05. 2011 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza – so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia, na zasadnutí konanom dňa 25. 10. 2011 jeho Doplnok č. 1, na zasadnutí konanom dňa 26. 06. 2012 Doplnok č. 2 a na zasadnutí konanom dňa 29. 01. 2013 Doplnok č. 3. V úvode VZN upravilo, že nariadenie prijalo podľa § 4 ods. 3 písm. i) , § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení, a že ním určuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb pri podnikateľskej činnosti právnických osôb a fyzických osôb, oprávnených na podnikanie, niektoré podmienky prevádzkovania obchodu a služieb a ochranu obyvateľov pred rušením nočného pokoja.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení mesto môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; **nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi** a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení mesto pri výkone samosprávy plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie mesta; **určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb** a spravuje trhoviská.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení mesto pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v meste, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území mesta, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v meste.

Podľa § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života mesta, najmä je mu vyhradené uznávať sa na nariadeniach.

Ústava SR stanovuje možnosť, aby územná samospráva – mesto vo veciach, v ktorých neplní úlohy v rámci preneseného výkonu štátnej správy, vydalo všeobecne záväzné nariadenie. Čo sa chápe pod pojmom samosprávna pôsobnosť mesta vymedzuje zákon o obecnom zriadení. Mesto môže prijať všeobecne záväzné nariadenie aj bez zákonného zmocnenia v rámci výkonu samosprávy. Pri prijímaní nariadenia v zmysle čl. 68 Ústavy SR v rámci samosprávnych kompetencií mesta je však potrebné rešpektovať § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého nariadenie nesmie byť v rozpore s inými článkami Ústavy SR, resp. zákonom. V tomto smere je podstatným predovšetkým čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, v zmysle ktorého je možné povinnosti ukladať len zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Z tohto dôvodu, pokiaľ zákon nestanovuje možnosť mestu upraviť nariadením povinnosti vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, uloženie povinností bez zákonného splnomocnenia je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na čl. 13 ods. 1 písm. a) a čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. (napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 zo dňa 30.01.2003).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že právny poriadok umožňuje mestu v rámci originálnej samosprávnej kompetencii upraviť pravidlá času prevádzky, avšak len vo forme všeobecne záväzného nariadenia prijatého mestským zastupiteľstvom, a to takým spôsobom, že určí všeobecné pravidlá adresované neurčitému počtu subjektov bez toho, aby zakladalo orgánom mesta právomoc rozhodovať v danej súvislosti o konkrétnych právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb formou individuálneho právneho aktu. VZN ako normatívny právny predpis nižšej právnej sily je svojou povahou určený neuzavretému okruhu adresátov, bližšie určeným osobám, ktoré vstupujú do regulovaného spoločenského vzťahu. Pre VZN je charakteristická práve jeho všeobecne záväzná povaha, keď ako normatívny akt určuje abstraktné pravidlá nie pre vopred známe subjekty, ale pre každého, koho sa týka. Tým sa líši od individuálneho správneho aktu, ktorý je naopak rozhodnutím o práve alebo povinnosti konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby.

V § 5 predmetného VZN s názvom *Skrátenie prevádzkového času* je uvedené (citujem):

1. **Prevádzkový čas** určený podľa § 3 ods. 3 tohto VZN **sa skráti** do 22.00 h, ak vplyvom činnosti prevádzkarne dochádza k preukázanému opakovanému porušovaniu verejného poriadku alebo rušeniu nočného pokoja. Podnet na skrátenie prevádzkového času môže dať každý, kto sa o dôvode na skrátenie dozvedel.

2. Podnikateľ je povinný dodržiavať skrátený prevádzkový čas do 22.00 h odo dňa doručenia **rozhodnutia o skrátení prevádzkového času vydaného mestom**.

Podkladom pre vydanie takéhoto rozhodnutia je opakované zistenie skutočnosti uvedených v § 5 ods. 1 tohto VZN (preukázané opakované porušenie verejného poriadku alebo rušenie nočného pokoja).

Uvedené ustanovenie VZN nie je v súlade s § 4 ods. 3 písm. d), písm. i) a § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení.

Mesto je v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení oprávnené vydať len súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej, či inej činnosti, a to len vtedy, ak tak ustanovuje osobitný predpis. **K vydaniu individuálneho správneho aktu (v akejkoľvek forme) o skrátení prevádzkovej doby konkrétnej prevádzky zákon mesto, ani jej primátora nespĺnomocňuje.** V ustanovení § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení sa predpokladá len určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb všeobecne záväzným nariadením (teda pre bližšie neurčených adresátov), ktoré je v zmysle § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení oprávnené vydať iba mestské zastupiteľstvo.

V podobných prípadoch aj Najvyšší súd SR (napr. rozsudky sp. zn. 8Svzn/1/2010 z 01. 07. 2010, sp. zn. 5Sžo/80/2015 z 26. 10. 2015) zaujal stanovisko, že platná právna úprava nateraz neumožňuje mestu, aby rozhodovalo individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase prevádzky služieb u konkrétneho podnikateľa, teda ani o skrátení prevádzkového času.

V rozpore so zákonom sú aj ďalej uvedené ustanovenia VZN č. 117/2011, ukladajúce podnikateľom povinnosti, ktoré právne predpisy fyzickým a právnickým osobám nestanovujú, ďalej povinnosti, ku ktorým žiaden zákon a ani ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení nespĺnomocňuje mesto, aby ich upravilo v rámci svojej normotvornej činnosti, alebo povinnosti, ktoré už podnikateľským subjektom ukladajú iné právne predpisy.

V § 3 predmetného VZN s názvom *Prevádzkový čas* a v § 4 s názvom *Oznamovacia povinnosť* považujem v rozpore so zákonom ustanovenia, týkajúce sa povolenia alebo nepovolenia hudby v prevádzkarni, a to:

- **§ 3 ods. 3** – *v prevádzkarniach umiestnených v bytových domoch a objektoch stavebne spojených s bytovým domom sa prevádzkový čas určuje od 06.00 h do 24.00 h, s podmienkou, že v prevádzkarniach sa nepovoľuje hudobná produkcia po 18.00 h a prísluchová hudba po 22.00 h,*

- **§ 3 ods. 4** - *v prevádzkarniach umiestnených v obytnom a zmiešanom území mesta prevádzkový čas neobmedzuje, s podmienkou, že v čase po 22.00 h je povolená hudobná produkcia len v tých prevádzkarniach, ktoré svojim stavebným a technickým riešením zabránia šíreniu nadmerného hluku, čo dokladuje mestu na požiadanie podnikateľ objektivizáciou a hodnotením hluku v súlade so všeobecne platnými záväznými právnymi predpismi,*

- § 3 ods. 6 písm. a) - pre vonkajšie sedenie pred prevádzkarňou umiestnenou v bytovom dome, obytnom a zmiešanom území určuje prevádzkový čas v období od 01. 01. do 15. 06. a od 15. 09. do 31. 12. kalendárneho roka od 06.00 h do 22.00 h **bez hudobnej produkcie a prísluchovej hudby po 18.00 h**; a v období od 16. 06. do 14. 09. kalendárneho roka od 06.00 h do 22.00 h **bez hudobnej produkcie a prísluchovej hudby po 20.00 h**,

- § 4 ods. 5 posledná veta - v prípade uzavretej spoločnosti v prevádzkarni v bytovom dome sa nepovoľuje v čase po 18:00 h. hudobná produkcia a v čase po 22:00 h. ani prísluchová hudba.

V danom prípade mesto nad rozsah svojho oprávnenia určovať pravidlá času prevádzky obmedzuje podnikateľov pri hudobnej produkcii a prísluchovej hudbe.

Podľa § 27 ods. 1 zákona číslo 355/2007 Z. z. fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií, prevádzkovateľ vodnej cesty, prevádzkovateľ dráhy, prevádzkovateľ letiska, a **prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk, sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m).**

Pokiaľ podnikateľ v prevádzke neprekročí povolenú hranicu expozície hlukom, nie je zákonný dôvod obmedziť mu hudobnú produkciu a hudbu na počúvanie. Mestu takéto oprávnenie zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva a nie je ani orgánom, ktorému by zo zákona vyplývalo oprávnenie na vydávanie povolení pre podnikateľov na používanie hudby v prevádzke počas prevádzkovej doby.

Navyše je potrebné uviesť, že pokiaľ by podnikateľ povolenú hranicu hluku nerešpektoval, išlo by o porušenie povinnosti uloženej v § 27 ods. 1 zákona číslo 355/2007 Z. z., čím by sa dopustil správneho deliktu na úseku verejného zdravotníctva podľa § 57 ods. 19 zákona číslo 355/2007 Z. z. a mohla by mu byť orgánom verejného zdravotníctva uložená v súlade s § 57 ods. 50 písm. a) uvedeného zákona pokuta od 150 eur do 20 000 eur. Orgány verejného zdravotníctva sú uvedené v § 3 zákona číslo 355/2007 Z. z., pričom zákonodarca medzi tieto orgány mesto nezaradil.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Uvedenú informačnú povinnosť označiť prevádzkareň zakladá priamo zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho je zrejmé, že mesto v nariadení nemôže určiť iné náležitosti označenia prevádzkarne, ako sa to stalo v **§ 3 ods. 7 písm. a)** predmetného VZN, kde okrem obchodného mena a sídla je **uložená** podnikateľovi **povinnosť uviesť** aj **IČO** podnikateľa.

Mesto Prievidza v **§ 4 ods. 5 prvá veta** predmetného **VZN** ukladá podnikateľovi povinnosť písomne oznámiť mestu najneskôr sedem pracovných dní pred konaním akcie uzavretie prevádzky pre verejnosť z dôvodu konania spoločenských akcií v prevádzkarni napr. svadby, stužkové, životné jubileá, plesy a podobne.

Uvedenú povinnosť podnikateľovi neukladá žiaden zákon. Dočasné uzavretie prevádzkarne stanovuje § 15 ods. 4 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého pri dočasnom uzavretí prevádzkarne je predávajúci povinný na mieste, kde je uvedená prevádzková doba, označiť začiatok a koniec uzavretia prevádzkarne, a to najneskôr 24 hodín pred dočasným uzavretím prevádzkarne za predpokladu, že prevádzkareň je uzavretá dlhšie ako jeden deň.

Všeobecne záväzné nariadenie navyše prevádzky, ktorým uložilo oznamovaciu povinnosť, vymedzuje len demonštratívnym spôsobom za použitia slov „a pod.“ Takéto vymedzenie nie je dostatočne určité, presné a jasné a dáva priestor pre svojvoľnú a účelovú interpretáciu a spôsobuje stav právnej neistoty. Poukazujem i na stanovisko Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého Slovenská republika je právny štát, ktorý je založený na princípoch právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem, pričom nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy, ale vždy na ťarchu tvorcu právnej normy (rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžp 1/2010).

Podľa **§ 4 ods. 3** predmetného **VZN** je podnikateľ povinný doložiť k oznámeniu prevádzkového času mestu aj *živnostenské oprávnenie, príp. iný doklad na podnikanie (písm. a), list vlastníctva, prípadne nájomnú alebo podnájomnú zmluvu (písm. b) a rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza pri prevádzkarniach s pohostinskou činnosťou a pri predaji potravinárskeho tovaru (písm. c).*

Pri uložení tejto povinnosti nie je zrejмый právny titul vyžadovania predmetných písomností zo strany mesta pri určovaní pravidiel prevádzkového času. Uloženie takýchto písomností podnikateľom nemá oporu v zákone, pretože žiadny právny predpis takúto povinnosť neustanovuje, a ani neobsahuje zákonné splnomocnenie pre mesto, aby sa takáto povinnosť zaviedla.

V rozpore so zákonom je aj úprava vykonaná v **§ 3 ods. 9** predmetného **VZN**, kde je upravené, že *podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby vplyvom jeho podnikateľskej činnosti v prevádzkarni nedochádzalo k rušeniu nočného pokoja v čase pred 06.00 h a po 22.00 h, k narúšaniu verejného poriadku a k narúšaniu životného prostredia znečisťovaním a poškodzovaním bezprostredného okolia prevádzkarne a § 4 ods. 5 druhá veta* predmetného **VZN**, podľa ktorého je podnikateľ zodpovedný za dodržiavanie verejného poriadku a nočného pokoja.

Mesto Prievidza prijatím týchto ustanovení uložilo podnikateľským subjektom povinnosti, ktoré nie je oprávnené stanoviť v rámci svojej normotvornej činnosti, ako aj povinnosti, ktoré už podnikateľským subjektom ukladajú iné právne predpisy. Povinnosti súvisiace s rešpektovaním verejného poriadku a v jeho rámci dodržiavania nočného klúdu stanovuje § 47 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V prípade takto prevzatých povinností dochádza k tomu, že rovnaká povinnosť je uložená zákonom, a aj nariadením. V prípade porušenia tejto povinnosti sa tak vytvára zákonodarcom nezamýšľaný postih takejto osoby nielen za porušenie zákona, ale aj za porušenie všeobecne záväzného nariadenia. Navyše uloženie povinnosti zabezpečiť, aby nedochádzalo k narúšaniu životného prostredia znečisťovaním a poškodzovaním bezprostredného okolia prevádzkarne je v príkrom rozpore s ustanovením čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR a § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení. Nie je možné, aby mesto ukladalo fyzickým a právnickým osobám povinnosť zabezpečovať verejný poriadok mimo priestorov ich prevádzkarní, resp. vonkajších sedení, nakoľko na to nie je zmocnená zákonom.

Podľa **§ 8 ods. 1** predmetného **VZN** kontrolu dodržiavania VZN sú oprávnení vykonávať poslanci Mestského zastupiteľstva v Prievidzi, Mestská polícia Prievidza a primátorom mesta poverení zamestnanci mesta Prievidza.

Takáto úprava vo vzťahu k poslancom Mestského zastupiteľstva v Prievidzi, ktorých oprávnenia upravuje ustanovenie § 25 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, je nad rámec zákona, nakoľko ide o subjekt, ktorému takáto právomoc nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

Územná samospráva je oprávnená uplatniť svoju normotvornú právomoc iba vtedy, ak s tým zákony, prípadne iné všeobecne záväzné právne predpisy výslovne počítajú, odkazujú na to, alebo je možné takéto oprávnenie z nich v rámci výkonu samosprávy odvodiť. VZN je normatívny právny akt, ktorý má upravovať len veci, na úpravu ktorých má mesto právomoc. Skutkové podstaty (súbor zákonných znakov) priestupkov alebo iných správnych deliktov, ktoré jednoznačne identifikujú, ktoré konanie porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti **obsahujú osobitné právne predpisy**. Zabezpečenie dodržiavania a vynucovania záväzných pravidiel je na orgánoch verejnej moci, určených konkrétnymi predpismi, ktoré sú na to vecne a miestne príslušné. Územná pôsobnosť zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, a teda ich záväznosť sa vzťahuje na celé územie Slovenskej republiky, to znamená aj na územie mesta Prievidza.

Porušenie povinností, ustanovených všeobecne záväzným nariadením nad rámec zákona, je možné sankcionovať ako priestupok proti poriadku v správe podľa § 46, resp. priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, či iný správny delikt podľa § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení. Na stanovenie týchto povinností v nariadení však musí byť mesto splnomocnené zákonom.

Prekročením normotvorného oprávnenia mesta je zakotvenie sankcie v § 8 ods. 2 predmetného VZN, podľa ktorého *porušenie a nedodržanie ustanovení predmetného nariadenia je priestupkom, za ktorý môže mesto fyzickej osobe uložiť pokutu do 33 eur (písm. a) a správnym deliktom, za ktorý môže mesto fyzickej osobe alebo právnickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6.638 eur (písm. b).*

Mesto Prievidza touto úpravou navyše vytvorilo duplicitnú zodpovednosť a postihnuteľnosť podnikateľov, nakoľko porušenie niektorých povinností stanovených VZN je už sankcionované zákonmi (napr. rušenie nočného kludu, znečisťovanie verejného priestranstva podľa § 47 zákona číslo 372/1990 Zb. priestupkoch, prekročenie expozície hluku podľa § 57 ods. 19 zákona číslo 355/2007 Z. z.). Postihovanie podnikateľov za nedodržanie povinností uložených im nariadením v rozpore so zákonom predstavuje zásah do základných práv a slobôd.

Ani v prípade, ak by aj zákony nepostihovali nedodržanie zákonnej povinnosti sankciou za priestupok alebo iný správny delikt, nie je možné tento nedostatok napraviť prostredníctvom VZN. Vytváranie, resp. dotváranie priestupkového práva alebo iného práva, predmetom ktorého je trestanie, alebo odstraňovanie nedokonalosti zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov nie je oblasťou, kde by malo alebo mohlo dôjsť k uplatneniu normotvornej právomoci mesta.

V súvislosti s § 8 ods. 2 písm. b) VZN je treba uviesť, že uvedené ustanovenie je v rozpore s § 13 ods. 9 písm. a) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého nie je možné uložiť pokutu fyzickej osobe.

Každý právny štát musí mať vytvorený systém záruk zákonnosti. Súčasťou tohto systému v Slovenskej republike je aj prokuratúra, ktorá vykonáva okrem iného aj dozor nad dodržiavaním zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v postupe a rozhodovaní orgánov verejnej správy a pokiaľ zistí porušenie práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu, je oprávnená a povinná uplatňovať právne prostriedky dozoru prokurátora za účelom zabezpečenia odstránenia porušovania zákonnosti.

Vzhľadom k tomu, že v uvedených nezákonných častiach všeobecne záväzného nariadenia mesto uložilo podnikateľovi povinnosti, ktoré sú buď upravené špeciálnymi zákonmi, alebo ktoré nemajú oporu v žiadnom zákone a na zavedenie ktorých nemá zákonné zmocnenie a uzurpovalo si právomoc, ktorá mu zo zákona nevyplýva, a to právomoc vydávať individuálne správne akty v oblasti, ktorá podlieha regulácii len vo forme normatívnych právnych aktov, bolo potrebné uplatniť právny prostriedok dozoru prokurátora a proti VZN podať protest prokurátora.

Na základe uvedených skutočností navrhujem napadnuté časti VZN číslo č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza – so špecifikáciou ulíc podľa funkčného územia v znení Doplnkov č. 1 až č. 3 zrušiť.



Schýlen
Mgr. Jana Bahýlová
poverená výkonom funkcie
námestníčky okresného prokurátora