

## **Návrh na uznesenie :**

č. ....../2013

### **Mestská rada**

- I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2012

- II. odporúča - neodporúča

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2012

### **Mestské zastupiteľstvo**

- I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2012

- II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2012





# MESTO PRIEVIDZA

Materiál Mestského zastupiteľstva v Prievidzi

Materiál MsZ č. 9/2013

Mestská rada: 19.02.2013

Mestské zastupiteľstvo: 26.02.2013

**Názov materiálu: Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2012**

**Predkladá:** JUDr. Katarína Macháčková, primátorka mesta

**Prerokované:** MVDr. Norbert Turanovič, prednosta MsÚ

JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie

**Spracoval:** Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

**Napísal:** Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

V Prievidzi dňa 08. 02. 2013

F 251/0 KP Servis MsR a MsZ

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2012**

Od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 32 podaní. Oproti roku 2011, kedy bolo doručených 76 podaní, to predstavuje pokles o 57,9 %.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených 40 podaní, z čoho 8 podaní bolo vybavených z roku 2011. Právna kancelária prešetrovala 32 podaní. Mestská polícia Prievidza (ďalej len MsP) prešetrovala 8 podaní na príslušníkov mestskej polície a 1 podanie prešetrovala hlavná kontrolórka mesta Prievidza.

Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení zadelené do štyroch kategórií :

1. sťažnosti – 24 podaní (15 podaní – právna kancelária, 8 podaní – MsP, 1 podanie hlavná kontrolórka mesta Prievidza),
2. petície – 11 podaní (právna kancelária),
3. iné podania – 2 podania (právna kancelária),
4. žiadosti o ochranu pokojného stavu – 3 podania (právna kancelária).

### **1. Sťažnosti**

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. (ďalej len zákon o sťažnostiach) podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým :

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktoré :

- a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,
- c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo
- d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu .

Sťažnosťou podľa § 4 ods. 2 zákona o sťažnostiach nie je ani podanie

- a) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,
- b) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach musí sťažnosť obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať.

Sťažnosť, ktorá neobsahuje povinné náležitosti, sa považuje za anonymnú sťažnosť a podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sa nevybavuje.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej správy v roku 2012 vybavilo v súlade so zákonom o sťažnostiach 24 sťažností, z toho 3 z roku 2011. Z toho :

- 15 sťažností prešetril poverený zamestnanec právnej kancelárie mesta Prievidza,
- 8 sťažností prešetrila MsP,
- 1 sťažnosť, pri vybavovaní ktorej sťažovateľ neposkytol v stanovenej lehote spoluprácu podľa § 16 ods. 2 zákona o sťažnostiach, bola podľa § 6 ods. 1 písm. h) odložená hlavnou kontrolórkou mesta.

Podľa § 18 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sa prešetrovaním sťažností zisťuje skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky.

Z 23 prešetrovaných sťažností bolo 21 vyhodnotených ako neopodstatnených a 2 sťažnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené. Výsledky prešetrovania sťažností boli písomne oznámené sťažovateľom.

U opodstatnených sťažností boli prijaté opatrenia v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Prijaté opatrenia boli v stanovených termínoch splnené.

### **Sťažnosti prešetrované právnou kanceláriou mesta Prievidza**

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- odškodnenie po povodni zo dňa 15. 08. 2010 – 1 sťažnosť;
- činnosť stavebného úradu – 5 sťažností;
- parkovanie v pešej zóne – 1 sťažnosť;
- činnosť podnikateľskej prevádzky - 1 sťažnosť;
- poplatky za parkovanie v CMZ - 1 sťažnosť;
- zriadenie parkovacej plochy a nepovolené parkovanie - 1 sťažnosť;
- stav miestnych komunikácií - 1 sťažnosť;
- zriadenie non stop herne - 1 sťažnosť;
- činnosť mesta pri regulácii statickej dopravy v meste Prievidza – 1 sťažnosť;
- vybavovanie sťažnosti na náčelníka Mestskej polície Prievidza hlavnou kontrolórkou mesta ako nepríslušnou osobou - 1 sťažnosť;
- zriadenie detského ihriska - 1 sťažnosť, ktorá bola opodstatnená, nakoľko detské ihrisko bolo zriadené na pozemku vo vlastníctve mesta Prievidza, bez súhlasu mesta, v rozpore so zákonom č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadením vlády SR č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky

ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo – rekreačné zariadenia a STN EN normami. Detské ihrisko bolo osobami, ktoré ho zriadili, odstránené.

### **Sťažnosti prešetrované Mestskou políciou Prievidza**

Mestská polícia Prievidza (ďalej len MsP) na základe poverenia štatutárnym orgánom mesta Prievidza (primátorkou mesta) v zmysle platnej internej smernice „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ vykonávala prešetrovanie sťažností týkajúcich sa činnosti MsP.

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- neobjektívne posudzovanie dopravného značenia na Námestí slobody v Prievidzi (bočná ulička pri pohostinstve Detvan) s poukazaním na zaujatosť hliadok MsP voči sťažovateľke. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť je neopodstatnená.
  - oznámenie mena oznamovateľky páchatelke priestupku. Prešetrením sťažnosti nebolo preukázané, že hliadka MsP oznámila páchatelke priestupku meno oznamovateľky. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
  - postup hliadky MsP pri objasňovaní priestupku na úseku občianskeho spolunažívania. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že postup príslušníka MsP bol v súlade so zákonom o obecnej polícii, sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
  - viacero bodov :
    1. Odopretie prijatia u náčelníka MsP a nezákonné zdôvodnenie odopretia.
    2. Používanie motorového vozidla neoznačeného príslušným nápisom, ako nariaďuje zákon o obecnej polícii.
    3. Nepoužívanie uniformy vedením MsP.
    4. Neadekvátny a nezákonný zákrok príslušníka MsP voči inej osobe.
- Po prešetrení sťažnosti bolo sťažnosť v bodoch 1. až 3. vyhodnotená ako neopodstatnená a v bode 4. nešlo o sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach, nakoľko sa oznamovateľ nedomáhal svojich práv, alebo právom chránených záujmov, ktoré by boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy, ale vyjadril svoj názor na konanie príslušníka MsP.
- protiprávne konanie zástupcu MsP v súvislosti s podaním informácií OR PZ Prievidza k osobe sťažovateľa. Sťažnosť bola po jej prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.
  - konanie príslušníka MsP, ktorý vraj sťažovateľa bezdôvodne udelil po tvári. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť je neopodstatnená.
  - nesprávny postup hliadky MsP pri preverovaní oznamu. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť je opodstatnená, pričom príslušníkovi MsP bolo udelené písomné upozornenie na nedostatky v práci s požiadavkou na ich odstránenie.
  - vulgárne vyjadrovanie sa príslušníkov MsP pri vykonávaní hliadkovej činnosti. Sťažnosť bola po jej prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

## **2. Petície**

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Petičné právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody. Je upravené v druhej hlave čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je jedným z nástrojov občanov na kontrolu príslušných orgánov a presadzovania verejného záujmu do rozhodovania.

Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky ako aj zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.

V roku 2012 boli v zákonnej lehote vybavené všetky petície ktoré boli v priebehu roka zaevidované a päť petícií týkajúcich sa racionalizácie škôl z konca roku 2011.

### **Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia**

- Petícia Rodičovského združenia pri Základnej škole Malonecpalská 37 v Prievidzi, ktorej predmetom bol nesúhlas s jej zrušením. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov obec pri prenesenom výkone štátnej správy zriaďuje a zrušuje základné školy podľa siete. Celková ekonomická situácia v rozpočte mesta Prievidza, systém normatívneho financovania základných škôl a nepriaznivý demografický vývoj, na základe ktorého od roku 2007 klesol počet žiakov v prievidzských školách o 1480, si vynútili potrebu radikálneho riešenia a tou bola racionalizácia základných škôl a zrušenie dvoch škôl. Po posúdení všetkých kritérií Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi dňa 13. 12. 2011 uznesením č. 360/2011 schválilo návrh na vyradenie III. ZŠ na Ulici S. Chalupku a jej súčastí zo siete škôl a školských zariadení a uznesením č. 362/2011 návrh na vyradenie ZŠ Mariánskej a jej súčastí zo siete škôl a školských zariadení k 30. 06. 2012. Petícii za zachovanie Základnej školy Malonecpalská 37 v Prievidzi bolo vyhovené.
- 4 petície, predmetom ktorej bola žiadosť o zachovanie Základnej školy na Mariánskej ulici v Prievidzi. Petíciu podali občania mesta Prievidza rodičia, priatelia a ďalší sympatizanti Základnej školy na Mariánskej ulici v Prievidzi (6753 osôb), obyvatelia volebného obvodu č. I. a volebného výboru č. IV (29 osôb), Základná organizácie Jednoty dôchodcov na Ul. T. Vansovej v Prievidzi (57 osôb) a Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Mariánske spoločenstvo“ v Prievidzi (37 osôb). Petíciám nebolo vyhovené.
- Petícia obyvateľov rezidentských pásiem (1431 osôb), ktorej predmetom bola žiadosť o vydanie bezplatnej prenosnej rezidentskej karty v počte 1 ks na bytovú jednotku obyvateľom „Centrálnej mestskej parkovacej zóny“. Petíciou sa na svojom stretnutí zaoberali aj poslanci Mestského zastupiteľstva v Prievidzi. V prípade, že by bolo spustené prideľovanie rezidentských kariet na bytovú jednotku a nie na rezidentov a konkrétne motorové vozidlo, vznikla by príležitosť na čierne obchodovanie s rezidentskými kartami, čo by malo dopad na regulačný systém. Vzhľadom na termín spustenia systému, množstvo už vydaných rezidentských kariet a výšku poplatku 10 eur za jedno motorové vozidlo za rok, čo predstavuje čiastku 83 centov za mesiac, petícií nebolo vyhovené.

- Petícia obyvateľov Súkennickej ulice v Prievidzi (7 osôb), predmetom ktorej bola sťažnosť obyvateľov mesta Prievidza bývajúcich v okolí areálu Základnej školy na Ulici Sama Chalupku v Prievidzi na hluk, splodiny výfukových plynov a umývanie kosačiek zamestnancami spoločnosti UNIPA, spol. s r.o., v areáli školy, pri ktorom dochádza k znečisťovaniu okolitých domov a záhrad vetrom zanášajúcim oparom špinavej vody. Pri miestnom šetrení nebolo zistené žiadne znečistenie spôsobené čistením kosačiek. Kosačky vyhovujú technickým normám a pri ich presune nevzniká hlučnosť, ktorá by presahovala maximálnu prípustnú hodnotu stanovenú vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR. K šíreniu hluku dochádzalo len v čase ich odchodu a príchodu na konci pracovného dňa do budovy, kde sú garážované. Kosačky sa z garážových priestorov na miesto kosenia presúvali motorovým vozidlom na to určeným alebo po vlastnej osi. Petícia - sťažnosť bola po jej prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.
  
- Petícia obyvateľov domu súp. č. 131 v Prievidzi a návštevníkov detského ihriska, ktoré sa v jeho dvore nachádza (397 osôb), predmetom ktorej bolo žiadosť o zachovanie uvedeného ihriska. Nakoľko sa osoby podporujúce petíciu za zachovanie detského ihriska pred bytovým domom súpisné č. 131 v Prievidzi dožadovali porušenia zákonov a STN EN noriem, petícia bola odmietnutá.
  
- Petícia obyvateľov sídliska Žabník (252 osôb), predmetom ktorej bolo :
  1. nesúhlas s výstavbou bytových jednotiek na sídlisku Žabník na Lúčnej ulici v Prievidzi na parcele č. 2290/5 a susediacich parcelách,
  2. nesúhlas s výrubom stromov na parcele č. 2290/5.
 Šetrením petície bolo zistené, že výstavba je plánovaná na súkromných pozemkoch, ktoré sú v grafickej časti Územného plánu mesta definované ako zmiešané územia s prevažne mestskou štruktúrou. V čase vybavovania petície mesto Prievidza ako príslušný stavebný úrad konalo vo veci vydania územného rozhodnutia na umiestnenie stavby. Účastníci konania mali možnosť svoje námietky a pripomienky uplatniť na konaní. Výrub stromov na parcele č. 2290/5 bol realizovaný bez súhlasu mesta Prievidza, ako príslušného orgánu štátnej správy. Nakoľko išlo o výrub väčšieho rozsahu a značne vysokú spoločenskú hodnotu drevín, vo veci výrobu konajú orgány činné v trestnom konaní pre podozrenie z trestného činu proti životnému prostrediu. Podmienkou súhlasu na ďalší výrub stromov na uvedenom pozemku je právoplatné stavebné povolenie. Petícii bolo po jej prešetrení v oboch bodoch nevyhovené.
  
- Petícia obyvateľov mesta Prievidza (31 osôb), predmetom ktorej bol nesúhlas s výstavbou bytového komplexu na pozemkoch parc. č. 2670/1 a parc. č. 2790/48 k.ú. Prievidza. Šetrením petície bolo zistené, že plánovaný zámer výstavby je v súlade s Územným plánom mesta Prievidza. Pozemky na ktorých je výstavba bytových domov, sú v grafickej časti Územného plánu mesta definované ako obytné územie. Do konca lehoty na vybavenie petície nebol podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia. V prípade podania návrhu budú môcť účastníci konania svoje námietky a pripomienky uplatňovať na konaní. Vo verejnom záujme obyvateľov mesta Prievidza je rozvoj mesta a s tým súvisiaca aj výstavba. Zákonnou povinnosťou mesta Prievidza, ako príslušného stavebného úradu, je v prípade podania žiadosti o stavebné povolenie uskutočniť stavebné konanie. Petícii bolo po jej prešetrení nevyhovené.



- Petícia obyvateľov mesta Prievidza (170 osôb), ktorí svojim podpisom vyjadrili súhlas a záujem na úprave a následnom zlegalizovaní alebo výmene detského ihriska pred bytovým domom súp. č. 131 na sídlisku Píly v Prievidzi. Počas šetrenia petície bolo osobami, ktoré petíciu svojim podpisom podporili, odstránené. Úprava a legalizácia zariadení detského ihriska po ich odstránení nebola možná a vzhľadom na prijaté Všeobecne záväzné nariadenia č. 12/2012, ktorým sa vydal Prevádzkový poriadok verejných ihrísk, ani svojvoľná výmena zariadení detského ihriska, čo by v podstate znamenalo vybudovanie nového verejného ihriska. Na základe rozhodnutia vedenia mesta boli v spolupráci s referátom územného plánu vytipované lokality pre budovanie centrálnych detských ihrísk. Výbor volebného obvodu č. 2 na svojom zasadnutí vybral ako vhodnú lokalitu Ulicu Benického, oproti materskej škôlke. Uvedená lokalita je od odstráneného ihriska vzdialená asi 100 m. Petícii bolo po jej prešetrení nevyhovené.

### 3. Iné podania

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov, resp. dopytov, žiadostí a pod.

### Obsah iných podaní

- Sťažnosť na suseda, ktorý hodil sťažovateľovi otvorenú listovú zásielku do jeho poštovej schránky, ktorú otvoril omylom. Išlo o poštovú zásielku osoby, ktorá bola v minulosti prihlásená na trvalý pobyt v byte sťažovateľa a ktorá zmenu trvalého pobytu neoznámila odosielateľovi a ani Slovenskej pošte, a.s. Nakoľko došlé oznámenie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, bolo vrátené sťažovateľovi.
- Sťažnosť na činnosť zamestnancov správcov trhovísk. Nakoľko správcovia trhovísk Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. a TEZAS s.r.o., nie sú orgánmi samosprávy a ani organizáciami nimi zriadenými, ale sú to samostatné podnikateľské subjekty, ktoré vznikli a vykonávajú podnikateľskú činnosť v súlade s platnou legislatívou, zákon o sťažnostiach sa na ne nevzťahuje a podanie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach. Podanie bolo vrátené sťažovateľovi.

### 4. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Mestu Prievidza boli doručené 3 žiadosti o ochranu pokojného stavu. Všetky 3 žiadosti sa týkali susedských vzťahov.

Predmet žiadostí o ochranu pokojného stavu a spôsob ich vybavenia:

- obťažovanie dymom z udiarne suseda. Nakoľko pri miestnom šetrení bolo zistené, že na základe výzvy žiadateľky sused udiareň odstránil, odpadol dôvod na konanie vo veci obnovy pokojného stavu;
- obťažovanie dymom z udiarne suseda a zápachom z kletky pre chov vtákov. Pri neohlásenom miestnom šetrení sa v udiarni neúdilo, kletky boli čisté a nebolo cítiť výrazný zápach ani v ich blízkosti. Nakoľko od vybudovanie udiarne a umiestnenia kliek uplynula dlhá doba (niekoľko rokov), išlo už o pokojný stav. Žiadateľovi bolo odporučené, že pokiaľ sa domnieva, že dymom z udiarne a pachom z chovu vtákov chovaných na pozemku jeho suseda dochádza k jeho obťažovaniu nad mieru primeranú pomerom, má sa obrátiť s návrhom na začatie občianskeho súdneho konania na Okresný súd v Prievidzi;
- obťažovanie hlukom, prachom, popolčekom, vibráciami, pachmi domácich zvierat. a nepretržité opakované porušovanie susedských vzťahov formou úmyselného vyvolávania sporov a rozporov. Nakoľko žiadosť bola mestu Prievidza doručená ako anonymná, nebola vybavovaná.

### **Záver**

Podania doručené mestu Prievidza často predstavujú rozsiahle materiály s rôznorodým obsahom, ktoré vyžadujú náročný právny rozbor. To si od zamestnanca, ktorý ich vybavuje, vyžaduje dôslednú analytickú činnosť a dobrú znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov.

Príčinami podaní sú najmä nedostatočné právne vedomie, zlé susedské vzťahy, domáhanie sa riešení súkromno-právnych sporov sťažovateľov, neznalosť právneho vzťahu a kompetencií, nedokonalá znalosť alebo nerešpektovanie právnych noriem ako aj nedodržiavanie a porušenie právnych predpisov zo strany orgánov verejnej správy. Občania vo svojich podaniach často len popisujú svoje problémy vo forme konštatovaní.

Medzi časté problémy pri prešetrovaní podnetov a ich samotnom vyhodnocovaní je určenie a vyselektovanie samotných bodov v doručených podaniach, kde osoba, ktorá podnet podala, samotné podanie nijakým spôsobom sama nerozdelila, neoznačila.

Vybavovanie sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu si preto vyžaduje osobitný pohľad, pretože postup pri ich vybavovaní musí byť v súlade s príslušnými zákonmi a smernicami mesta Prievidza a nie je možné ho zjednodušiť, skrátiť alebo zmeniť.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

