

Materiál č. 5/10

Mestská rada
16. 02 . 2010

Mestské zastupiteľstvo
23. 02. 2010

Názov materiálu : Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2009

Predkladá : Ing. Ján Bodnár, primátor mesta

Prerokované : Mgr. Ľudovít Fábry, prednosta MsÚ

Mgr. Dagmar Jenisová, vedúca právneho oddelenia

Ing. Milan Kučík – vedúci odboru

Spracovali : Silvia Klátiková , referent pre sťažnosti, petície a iné podania.....

Napísal: Silvia Klátiková , referent pre sťažnosti, petície a iné podania.....

Prievidza 04 . 02. 2010

Návrh na uznesenie :

č./2010

Mestská rada

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2009

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2009

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2009

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2009

Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2009

Od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 bolo doručených Mestskému úradu v Prievidzi na prešetrenie 69 podaní (46 podaní – právnomu oddeleniu a 23 podaní mestskej polície). V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených 67 podaní a dve podania prešli do roku 2010.

Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy. Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažností – 40 podaní (17 podaní – právne oddelenie, 23 podaní – mestská polícia
- 2) petície – 5 podaní (právne oddelenie)
- 3) iné podania –24 podaní (právne oddelenie)

Podania vybavované na právnom oddelení Mestského úradu Prievidza

1. Sťažnosti

Sťažnosť je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- a) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- b) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- c) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom,
- d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Treba podotknúť, že všetky sťažnosti boli vybavované podľa vtedy platného zákona o sťažnostiach ku zmene ktorého došlo od 01. 02. 2010.

Z počtu 17 podaní, označených ako sťažnosť, bolo 15 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach mestom Prievidza vybavených, 2 podania boli v súlade s ustanovením § 9 tohto zákona postúpené na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Sťažnosti sa týkali rozmiestnenia kontajnerov a platby za komunálny odpad, cestnej premávky, znečisťovania

ovzdušia, porušovanie domového poriadku, predaja produktov na tržnici, na zamestnankyne mestského úradu, porušovania zákona na úseku školstva, proti vybudovaniu bytových domov, nedodržania úradných hodín:

- Anonymná sťažnosť spochybňujúca správnosť vydávania povolení na predaj prebytkov príp. ambulantného predaja na trhovom mieste v centre mesta Prievidza. Anonymný pisateľ poukazoval konkrétne na dvoch prenajímateľov trhového miesta, kde mal podozrenie, že títo predávajú prebytky, ktoré nedopestovali vo svojej záhrade. Vo veci bolo zistené, že zo strany mesta pri vydávaní povolení nedošlo k porušeniu zákona a preto sťažnosť bola neopodstatnená.

- Anonymná sťažnosť týkajúca sa neplatenia poplatkov za komunálny odpad obyvateľom z Traťovej ulice. Po preverení všetkých skutočností týkajúcich sa uvedenej veci bolo zistené, že obyvateľ bytovky na Traťovej ulici má trvalý pobyt v Zemianskych Kostolnoch, kde si uhrádza uvedené zákonom stanovené povinnosti. Sťažnosť bola neopodstatnená.

- Sťažnosť obsahujúca dva problémy

- 1/ na Átrievej ulici a Ul. M. Falešníka, vznikol problém ohľadne umiestnenia kontajnerov slúžiacich na odkladanie komunálneho odpadu po tom, ako nový vlastník objektu bývalého Stredného odborného učilišťa Prievidza a príslušných pozemkov na Ul. Falešníka vyslovil nesúhlas s umiestnením kontajnerov na jeho pozemkoch a tieto si ohradil. Na základe komisie zriadenej primátorom mesta Prievidza boli prijaté opatrenia na premiestnenie kontajnerov na novovybudované stanovište pri Nábřežnej ulici, ktoré sú vo vlastníctve HBP, a.s., Táto časť sťažnosti bola opodstatnená.

- 2/ na Átrievej ulici taktiež pre vyššie uvedenú príčinu došlo k úbytku parkovacích miest pre obyvateľov bytovky z Ul. Falešníka a preto niektorí obyvatelia začali parkovať na chodníku pred súkromnými domami na Átrievej ulici. Šetrením bolo zistené, že chodník na uvedenej ulici je široký len 1,50 m a teda parkovanie osobných motorových vozidiel v tejto časti je neprípustné. Na uvedenú ulicu bola umiestnená značka „Zákaz státi“ a aj táto časť sťažnosti bola opodstatnená.

- Sťažnosť na údajné porušenia zákonov na úseku školstva a školskej samosprávy. Táto sťažnosť obsahovala štyri body:

- 1/ neumožnenie účasti na zasadnutí Rady školy pri ZŠ Rastislavova

- 2/ neinformovanosť rodičov o možnosti kandidovať do rady školy a manipulatívna voľba rady školy

- 3/ nedodržanie lehoty na zvolanie zasadnutia rady školy

- 4/ nevykonanie voľby nového predsedu rady školy z dôvodov dlhodobej práceneschopnosti predsedu rady školy

Po prešetrení všetkých bodov sťažnosti bolo zistené, že ani v jednom prípade nedošlo k porušeniu zákona a sťažnosť bola v celom jej rozsahu vyhodnotená ako neopodstatnená.

- Sťažnosť na nadmerné rušenie obyvateľov Ul. Š. Králiku, spôsobené kovovou konštrukciou mobilného futbalového ihriska, umiestneného na ploche asfaltového ihriska v tejto obytnej časti. Po vykonaných ohliadkach mesto Prievidza rozhodlo tak, že mobilné futbalové ihrisko bude z asfaltovej plochy ihriska na Ul. Š. Králiku odstránené do konca septembra 2009. Sťažnosť bola opodstatnená.

- Sťažnosť proti zamietavému rozhodnutiu mesta Prievidza k žiadosti o predĺženie otváracích hodín . Sťažovateľka sťažnosť pred jej vybavením vzala späť. Rozhodla sa podať novú žiadosť o predĺženie otváracích hodín.

- Sťažnosť na porušovania domového poriadku na Ul. Falešníka. Vzhľadom k tomu, že výkon správy predmetných bytov v zmysle Zmluvy o výkone správy hnuteľného a nehnuteľného majetku zabezpečuje pre mesto Správa majetku mesta Prievidza, sťažnosť bola spoločnosti postúpená na vybavenie.

- Sťažnosť na manželov z Koncovej ulice, majiteľov rodinného domu, kde sťažovateľ žiadala o to, aby manželia odstránili betónovú nádrž s rôznymi odpadkami, alebo si založili kompostovisko, pretože im prekážal zápach z nádrže. U tejto sťažnosti sa nezistilo porušenie zákona ani Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza, sťažnosť bola neopodstatnená.

- Sťažnosť na manželov rodinného domu z Koncovej ulice, kde sťažovateľ žiadala o to, aby manželia vyčistili svoj pozemok od buriny a rôzneho nahromadeného materiálu, nakoľko v dôsledku uvedeného dochádza k premnoženiu hlodavcov a mačiek v okolí. Ani u tejto sťažnosti nebolo zistené porušenie zákona ani Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza a preto bola neopodstatnená.

- Sťažnosť na hluk z prevádzky, ktorou sa sťažovateľ domáhal úpravy prevádzkovej doby kaviarne, nachádzajúcej sa v objekte Domu kultúry, na Ul. F. Madvu a zrušenie vonkajšej terasy, patriacej ku kaviarni. Vo veci neboli zistené žiadne porušenia zákonov ani všeobecne záväzných nariadení mesta Prievidza . Sťažnosť bola neopodstatnená.

- Sťažnosť obyvateľov bytového domu na Malookružnej ulici označená ako petícia. Nakoľko toto podanie nespĺňalo podmienky petície bolo prešetrované ako sťažnosť. Obyvatelia Malokružnej ulice žiadali zachovanie basketbalového ihriska v ich lokalite a zároveň nesúhlasili s akoukoľvek výstavbou obytných priestorov v blízkom okolí. V uvedenej veci bola už prejednávaná petícia Mestským zastupiteľstvom Prievidza dňa 19. 09. 2009, kde bolo uznesením č. 311/2009 rozhodnuté, že vo výstavbe bytových jednotiek sa bude pokračovať, pretože výstavba bytov je prioritnejšia ako budovanie detských ihrísk a športovísk. Toto rozhodnutie bolo oznámené obyvateľom bytového domu na Malookružnej ulici a sťažnosť bola neopodstatnená.

- Sťažnosť doručená E-mailom na nedodržanie otváracích hodín v pokladni klientskeho centra a následne aj v pokladni budovy Mestského úradu v Prievidzi. Prešetrením veci bolo zistené, že po skrátení pracovného času v Dexia banke mali zamestnankyne pokladní mestského úradu povolené opustiť pokladne a odvieť zinkasované odvody o 10 min. skôr. Otváracie hodiny teda skutočne neboli dodržané a preto sťažnosť bola opodstatnená. Pre odstránenie problému boli prijaté také opatrenia, aby nedochádzalo k skracovaniu otváracích hodín.

- Sťažnosť na referentku pre sťažnosti, petície a iné podania – kde sťažovateľka spochybňovala postup pri prešetrení jej podania. Prešetrením tejto veci bolo zistené, že referentka, ktorá vypracovala „Oznámenie o výsledku prešetrenia podania“ postupovala v súlade so zákonom. Podanie, ktoré sťažovateľka žiadala riešiť formou

sťažnosti nebolo možné takto prešetrovať, nakoľko dotknutá vec sa mohla riešiť len v zmysle osobitného zákona, v tomto prípade zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Sťažnosť bola neopodstatnená.

- Sťažnosť na referentku miestneho poplatku za komunálne odpady – kde sťažovateľ nebol spokojný s vybavením jeho veci, týkajúcej sa poplatku za komunálny odpad, spomenutou referentkou. Bolo zistené, že referentka miestneho poplatku za komunálne odpady opätovne nezaslala platobný výmer poplatníkovi, ktorý si ho prvýkrát neprevzal. Sťažnosť bola opodstatnená. Referentka miestneho poplatku za komunálne odpady, bola svojou vedúcou upozornená na dôsledné plnenie si svojich povinností, ktoré jej vyplývajú z pracovnej zmluvy, najmä povinnosť dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu ňou vykonávanú.

- Sťažnosť na referentku pre dopravu – v sťažnosti bol sťažovateľ nespokojný s vybavením jeho žiadosti o zmenu dopravného značenia. Táto sťažnosť nebola došetrená v r. 2009, nakoľko jej vybavovanie si vyžadovalo súčinnosť iného orgánu verejnej správy, lehota na vybavenie bola predĺžená o ďalších 30 dní t.j. do 30. 01. 2010. Po došetrení sťažnosti sa dospelo k záveru, že sťažnosť je neopodstatnená.

- Sťažnosť obyvateľa Zariadenia pre seniorov Prievidza obsahovala dve časti.

- 1/ prvá časť sťažnosti bola podaná na zamestnankyňu uvedeného zariadenia. Táto časť sťažnosti bola postúpená na riešenie vyššie uvedenej, v tejto veci kompetentnej organizácii, nakoľko sa jednalo o pracovno-právny vzťah medzi zamestnancom a zamestnávateľom, ktorý ho bude riešiť podľa príslušných pracovno-právnych predpisov.

- 2/ druhá časť sťažnosti smerovala proti riaditeľovi Zariadenia pre seniorov Prievidza. V tejto veci sa jednalo o opakovanú sťažnosť a preto podľa § 20 ods. 1 zák. č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach ak sťažovateľ opakuje sťažnosť v tej istej veci, orgán verejnej správy prekontroluje, či pôvodná sťažnosť bola správne vybavená. Výsledok kontroly oznámi sťažovateľovi písomne. Vo vyššie uvedenej sťažnosti a na základe uvedeného §-u bolo zistené, že zo strany mesta bola pôvodná sťažnosť vybavená správne a teda v súlade so zákonom o sťažnostiach. Sťažnosť bola vrátená späť sťažovateľovi.

- Sťažnosť označená ako „Zvláštnosti a praktiky organizačného riadenia DD“, bola doručená hlavnej kontrolórke, kde sťažovateľ v jednom z bodov poukazoval na správanie riaditeľa organizácie. Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, oboznámila hlavná kontrolórka riaditeľa organizácie s obsahom sťažnosti a požiadala ho o vyjadrenie k namietaným skutočnostiam. O spoluprácu požiadala aj sťažovateľa a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia požiadania. Sťažovateľ nedodrжал lehotu a listom oznámil, aby jeho podanie nebolo považované za sťažnosť v zmysle zákona 152/1998 Z. z. Na základe uvedeného bolo prešetrovanie zastavené.

2. Petície

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z.

V roku 2009 bolo prešetrovaných 5 Petícií:

- Petícia týkajúca sa záberu verejného priestranstva pešej zóny (terasami, pultmi, ohrádkami, stolmi, stoličkami a pod.) medzi prístavbou obchodného domu Vtáčnik a budovami na ul. Š. Moyzesa č. 8 a 10. Na základe odborných vyjadrení týkajúcich sa riešenia zásobovania v pešej zóne v Prievidzi so zreteľom na zabezpečenie bezpečnosti chodcov, bolo rozhodnuté neuzatvárať žiadne nájomné zmluvy na dotknuté pozemky tak, ako si žiadali účastníci petície. Petícií bolo vyhovené.

- Petícia obyvateľov ulíc J. Kráľa, Okružná a S. Chalupku na zachovanie detského ihriska v spoločnom dvore. Staré detské zariadenia požadovali nahradiť novými. Pretože staré detské ihriská nevyhovujú prísnyim európskym bezpečnostným normám sú postupne odstraňované a nahrádzané novými. Celá obnova pieskovísk a detských zariadení v meste Prievidza bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva Prievidza č. 297/2009 zo dňa 22. 08. 2006. Aj na základe návrhov jednotlivých volebných obvodov, bolo určených 56 lokalít, v ktorých budú pieskoviská vybudované. Medzi nimi bola zahrnutá aj lokalita bytových domov v oblúku ulíc Malookružná a Okružná ul., kde je plánované vybudovanie spoločného detského ihriska. Zároveň je plánované vybudovanie pieskoviska vo dvore Malookružná pre vchody 21-25. Vzhľadom na hospodársku krízu nie je možné v súčasnosti počet pieskovísk zvýšiť nad stanovený rámec. Petícii nebolo vyhovené.

- Petícia spísaná obyvateľmi bytového domu na Nábr. sv. Cyrila č. vchodov 41 – 43. Petícia bola spísaná za účelom zlepšenia zlých životných podmienok a bola rozdelená do štyroch bodov. Žiadali:

- 1/ odstránenie hlučnosti a prašnosti z dôvodu tesnej blízkosti verejnej komunikácie,
- 2/ odklonenie dopravy z cesty na Nábr. Sv. Cyrila,
- 3/ eliminovanie hlučnosti a prašnosti vysadením ochranných drevín a poskytnutie kompenzácie na plastové okná z udaných dôvodov z južnej strany bytového domu,
- 4/ navrhli vybudovanie parkoviska pre obyvateľov vchodov č. 41 – 43 na Nábr. sv. Cyrila,

Po prešetroaní petície Dopravnou komisiou Mestského zastupiteľstva Prievidza sa petícií vyhovel čiastočne. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o komunikáciu vyššieho významu, nebolo možné ďalšie dopravné obmedzenie vykonať. Komisia odporučila na dotknutom mieste zvýšiť kontrolnú činnosť políciou. Hlučnosť a prašnosť sa mesto rozhodlo riešiť vysadením ochranných drevín. Taktiež bolo navrhnuté zaradiť do rozpočtu v roku 2010 vybudovanie spevnenej plochy pre parkovanie osobných automobilov severovýchodne od objektu. Spevnené plochy na parkovanie a pre zberné nádoby na odpad už boli vybudované v r. 2009. Taktiež bola pridaná jedna lampa verejného osvetlenia.

- Petícia obyvateľov bytových domov z Malookružnej ulice č. 182/17, proti vybudovaniu bytových domov na parc. č. 116/1 v k.ú. Prievidza. V predmetnej lokalite podporovali myšlienku vybudovania rozsiahleho ihriska, alebo športového areálu. Mestské zastupiteľstvo na odporúčenie Mestskej rady Prievidza zo dňa 22. 09. 2009, č. uznesenia 293/2009 na svojom zasadnutí dňa 19. 09. 2009 uznesením č. 293/2009 nevyhovelo petícii obyvateľov mesta Prievidza bytových domov z Malookružnej ulice 182/17 a odporučilo vo výstavbe pokračovať.

- Petícia obyvateľov obytnej časti Ukrníská. V tejto časti obyvatelia uvedenej obytnej časti žiadali obmedzenie premávky na Ul. Prieichodná a Riečna. V dotknutej časti boli vykonané dve ohliadky Komisiou dopravy, výstavby, územného plánu a životného prostredia Prievidza a Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza. Na základe ohliadky bol predložený návrh riešenia. Zjednosmerniť Prieichodnú ulicu v úseku od Zadnej po Riečnu. Zjednosmerniť Strednú ulicu v úseku od Riečnej po Zadnú. Obojsmernú premávku ponechať na Zadnej ulici a Prieichodnej od Ul. S. Chalupku. Na Prieichodnú a Strednú ulicu doplniť dopravné značenie B6 – Zákaz vjazdu nákladných vozidiel + dodatkovú tabuľu „Okrem zásobovania“. Uvedené riešenie bolo navrhnuté do vyriešenia obchvatu mesta. Riečnu ulicu navrhla komisia riešiť ako slepú ulicu. Petícií bolo vyhovené.

Proti výsledku prešetrovania petícia bolo podané odvolanie so žiadosťou o urýchlenné osadenie dopravných značiek na Ulici Prieichodná. Keďže zákon o petičnom práve neobsahuje ustanovenie o možnosti podania odvolania proti výsledkom petície, bolo toto odvolanie považované za petíciu podanú v tej istej veci, ktorá neobsahovala nové skutočnosti. Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení ak ďalšie petície podané v tej istej veci neobsahujú nové skutočnosti, orgán verejnej správy oznámi osobám, ktoré petície podali, stanovisko a spôsob vybavenia pôvodnej petície.

3. Iné podania

Iné podanie je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Z 24 podaní 20 bolo podľa § 4 ods. 1 zákona číslo 152/1998 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ich podal, pretože ich vybavenie je upravené osobitným predpisom. Zaevidované podania sa týkali rušenia pokojného bývania, hlučnosti, psov, ilegálnej stavby, odstránenia konárov, žiadosť o výstavbu vysokého oplotenia, nesúhlas s rozhodnutím MsZ.

Dve podania označené ako sťažnosť sa týkali porušovania domového poriadku. Obe boli odstúpené na inštitúcie kompetentné konať vo veci.

Jedno podanie sa týkalo pokuty uloženej Mestskou políciou Prievidza, za nesprávne parkovanie. Podanie bolo odstúpené na prešetrovanie mestskej polície, kompetentnej vo veci konať.

Ďalej bola prejednávaná jedna žiadosť obyvateľov prievidzkej a bojnickej mestskej časti Kúty, ktorí požadovali očistenie okrajov kútovskej cesty v okolí mosta cez rieku Nitru od krovín, kontrolovanie okolia horeuvedeného mosta v pravidelných

intervaloch policajnými hliadkami, hlavne v letných mesiacoch a nočných hodinách a osvetlenie okolia mosta cez rieku Nitrú. Žiadosti bolo v dvoch bodoch vyhovieť. Požiadavke týkajúcej sa osvetlenia okolia mostu cez rieku Nitra nebolo možné okamžite vyhovieť, nakoľko v uvedenej oblasti by bolo nutné zriadiť kompletne novú vetvu osvetlenia a bod napojenia.

Podania vybavované na Mestskej polícii Prievidza

Mestská polícia Prievidza prijala v roku 2009 na vybavenie 23 sťažností. Z uvedeného počtu bola 1 sťažnosť opodstatnená a 22 sťažností neopodstatnených.

Jediná opodstatnená sťažnosť sa týkala nespokojnosti priestupkyne, ktorá bola opätovne predvolaná k doriešeniu priestupku z roku 2008.

Neopodstatnené sťažnosti sa týkali predovšetkým, riešenia priestupkov hliadkami Mestskej polície Prievidza, správania príslušníkov mestskej polície, nespokojnosti obyvateľov mesta s predvedením na útvar mestskej polície, zablokovania vozidla, neumožnenia fyzickej osobe nahliadnuť do záznamu mestského kamerového systému, a kontroly taxislužby:

- Sťažnosť na konanie príslušníkov mestskej polície, kedy príslušníci podľa sťažovateľa neoprávnene použili donucovacie prostriedky. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na príslušníkov MsP kvôli prezradeniu mena oznamovateľky. Po prešetrení sťažnosti sa dospelo k záveru, že je neopodstatnená.
- Sťažovateľ podal sťažnosť z dôvodu predvedenia na útvar MsP bez udania dôvodu. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na postup MsP pri riešení priestupku – príslušníci MsP riešili len dve vozidlá, pričom podľa sťažovateľa na mieste parkovalo päť vozidiel. Postupovalo sa v súlade so zákonom, sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na postup hliadky MsP pri riešení priestupku a sťažnosť na neustrojenosť hliadky počas prejednávania priestupku. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na príslušníkov mestskej polície, kde bolo poukázané na nevhodné správanie sa k bezdomovcovi. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na konanie príslušníkov mestskej polície, ktorí v civilnom odevu hľadali sťažovateľku v mieste trvalého pobytu. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na konanie príslušníkov mestskej polície za zneužitie právomoci verejného činiteľa. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na neriešenie iného priestupku počas prejednávania priestupku, zo spáchania ktorého bola podozrivá sťažovateľka. Sťažnosť bola

neopodstatnená.

- Sťažnosť na neoprávnené uloženie blokovej pokuty . Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na neriešenie priestupku, ktorý telefonicky oznámil sťažovateľ. Po prešetrení bolo zistené, že sťažnosť je neopodstatnená.
- Sťažnosť na príslušníkov MsP, ktorí prešetrovali požitie alkoholických nápojov jej dcérou , pričom podľa jej vyjadrenia sa dcéra v čase tejto kontroly nachádzala doma a spala. Zo sťažnosti vyplýva, že neznáma osoba uviedla počas kontroly meno jej dcéry. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na postup – neoprávnené obvinenie zo spáchania priestupku a sťažnosť na správanie hliadky MsP. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na neriešenie všetkých priestupkov, ktoré boli na mieste spáchané, pričom podľa vyjadrenia sťažovateľa, mala hliadka riešiť len priestupok sťažovateľa. Sťažnosť bola neopodstatnená, MsP postupovala v súlade so zákonom.
- Sťažnosť na neumožnenie nahliadnutia do videozáznamu, ktorým bol Zaznamenaný priestupok sťažovateľa. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na postup príslušníkov MsP - predvedenie osoby (sťažovateľa) na útvar mestskej polície. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na správanie príslušníkov MsP počas prejednávania priestupku syna sťažovateľky. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na hliadku mestskej polície pre uloženie blokovej pokuty pred obchodným domom Kaufland. Sťažnosť bola neopodstatnená.
- Sťažnosť na – hodnotné označenie príslušníkov MsP - neopodstatnená
 - porušovanie zákona o obecnej polícii- neopodstatnená
 - prezentovanie MsP ako polície – čiastočne opodstatnená
 - porušovanie zákona o pozemných komunikáciách príslušníkmi MsP- neopodstatnená
 - na prekročenie právomocí príslušníkov MsP- neopodstatnená
 - na zanedbávanie povinností príslušníkov MsP- neopodstatnená
 - na nákup elektrobicyklov na MsP Prievídza- neopodstatnená
 - na používanie MKS- neopodstatnená
 - na ignorovanie elektronickej korešpondencie zo strany vedenia MsP- neopodstatnená
- Sťažnosť na použitie donucovacích prostriedkov voči páchatelovi priestupku a sťažnosť na postup hliadky po predvedení na útvar MsP. Sťažnosť neopodstatnená.
- Sťažnosť na nedostupnú e-mailovú adresu, tel. kontakt náčelníka MsP na web

stránke MsP Prievidza, sťažnosť na postup hliadky pri prejednávaní priestupku na Kláštornej ulici v Prievidzi a sťažnosť na neuvedený tel. kontakt na info linke T- Com. Sťažnosť neopodstatnená.

- Sťažnosť na postup príslušníka MsP pri prejednávaní priestupku – kontrola prepravcov Taxi. Sťažnosť bola neopodstatnená.

Záver

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píšu bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátora mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj s takýmito písomnosťami sa však zamestnanec poverený vybavovaním sťažností musí detailne zaoberať a analyzovať ich obsah. V rámci procesu vybavovania sťažností je často z dôvodov rôznorodosti problematiky potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov. Uvedené kladie vysoké nároky na odbornosť zamestnancov vybavujúcich podnety občanov.

Kvalita, objektivnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.