



Číslo : OU-TN-OVBP2-2018/023690-002/Ka

V Trenčíne dňa 25.9.2018

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesená dňa:

Podpis a odtlačok pečiatky:

Zvesená dňa:

.....

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") odvolaním, ktoré podali účastníci konania Marián Krpelan a Ľudmila Krpelanová, obaja bytom Viničná 10, 971 01 Prievidza (ďalej len "odvolatelia"), napadnuté rozhodnutie zo dňa 10.5.2018 č. sp. 2.4.3-02-4929-2013, vydané správnym orgánom, mestom Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“).

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán

odvolanie zamieta

a prvostupňové rozhodnutie

č. 2.4.3-02-4929-2013, vydané dňa 10.5.2018 mestom Prievidza,
(ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“)

potvrďuje.

Odôvodnenie

Prvostupňový orgán ako miestne a vecne príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 10.5.2018 prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola stavebníkovi Borisovi Pavlíkovi, F. Madvu 27, 971 01 Prievidza, povolená stavba pod názvom „Stavba garáže“ na pozemkoch parc. č. 11/2 a 12/1 k.ú. Veľká Lehôtka (ďalej len „stavba“).

Stavba pozostáva z garáže s dvomi miestami pre motorové vozidlá, dreveného prístrešku pred garážou, spevnenej plochy a pripojenia na dažďovú kanalizáciu. Stavba nebude pripojená na vodu, plyn ani elektrickú energiu. Dažďová voda zo strechy bude odvedená do uličnej kanalizácie. V rámci stavby má byť zlikvidovaný trativod dažďovej vody z časti rodinného domu stavebníka, ktorý má byť nahradený ležatou kanalizáciou pod úrovňou terénu do jestvujúcej prípojky dažďovej kanalizácie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom termíne odvolanie, v ktorom uviedli, že nesúhlasia s riešením odvedenia dažďovej vody z rodinného domu stavebníka nahradením jestvujúceho trativodu ležatou kanalizáciou do jestvujúcej kanalizačnej prípojky. Tvrdili, že predmetná prípojka nejestvuje. Namietali zatienenie pozemku navrhovaným prístreškom pred garážou a obťažovanie hlukom, splodinami a inými rušivými vplyvmi v dôsledku skutočnosti, že stavebník opravuje a rozoberá na pozemku vozidlá, aj keď na to nemá živnosť.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. K odvolaniu sa vyjadril stavebník. Vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný trativod je legálny, preukázaný povolením na užívanie stavby. K zatieneniu poukázal na vyhodnotenie vplyvu odstupu stavby zo dňa 28.3.2016 a k opravám vozidiel uviedol, že uvedenú činnosť súvisiacu s jeho koníčkom – motorizmus a tuning, vykonáva mimo predmetného územia aj mimo obytnej zóny v iných priestoroch.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a odvolanie odvolateľov zamietol.

Stavebník podal žiadosť o stavebné povolenie dňa 24.4.2013.

Dňa 9.7.2013 vydal prvostupňový orgán stavebné povolenie č. 2.4.3-02-4929-2013, ktorým povolil zmenu stavby „Prístavba garáže k RD“. Táto mala byť prístavbou prevádzkovo prepojenou s rodinným domom dverami medzi garážou a rodinným domom na 1. NP a pochôdznou strechou - terasou, ktorá mala funkčne nadväzovať na oddychové zázemie rodinného domu, terasu s krbovým ohniskom. V rámci odvolacieho konania bolo toto stavebné

povolenie zrušené rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OÚ-TN-OVBP-2013-55/319-2 /Ka zo dňa 11.11.2013, s právoplatnosťou dňom 28.11.2013.

Dňa 27.3.2015 vydal prvostupňový orgán stavebné povolenie č. 2.4.3-02-4929-2013, ktorým povolil stavbu "Prístavba garáže k RD", ktorá pozostávala z garáže s dvomi miestami pre motorové vozidlá, dreveného prístrešku pred garážou a vstupnou časťou rodinného domu stavebníka, spevnenej plochy a pripojenia na dažďovú kanalizáciu. V rámci odvolacieho konania bolo toto stavebné povolenie zrušené rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-TN-OVBP-2015-026034-002 /Ka zo dňa 23.10.2015, s právoplatnosťou dňom 29.10.2015.

Dňa 29.3.2016 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie o prerušení konania a vyzval stavebníka na doplnenie podania o vyhodnotenie odstupov prístavby a identifikáciu pozemku parc. č. 11/1 k.ú. Veľká Lehôtka.

Stavebník doplnil podanie o požadované podklady a predložil upravenú projektovú dokumentáciu navrhovanej stavby o doriešenie odvedenia dažďových vôd z jestvujúceho rodinného domu, zrušenie terasy na streche garáže, úpravou prístrešku pred vjazdom do garáže a zo strany susednej nehnuteľnosti vo vlastníctve odvolateľov tak, že na zníženie rušivých vplyvov hlukových a vizuálnych doplnil plnú stenu a prístrešok bude realizovaný len v časti pred garážou.

Dňa 28.4.2016 oznámil prvostupňový orgán začatie nového spojeného územného a stavebného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 24.5.2016.

Dňa 19.5.2016 podali odvolatelia námietky, v ktorých uviedli, že už v súčasnosti stavebník vykonáva na svojom pozemku údržbu a čistenie vozidiel ako aj rozoberanie vozidiel v dennom aj nočnom čase, na základe čoho už podali viacero podnetov, ktoré neboli riadne prešetrené. Uvedené tvrdenie doložili nesúhlasným stanoviskom vlastníkov susedných nehnuteľností na ulici Viničná 7, 8, 10, 11, 16, 19, 21, 23 a 29 a na ulici J. L. Bellu 28 a č. 40, s poukázaním na to, že stavebník prevádzkuje už v súčasnosti na svojom pozemku opravy a rozoberanie ojazdených automobilov, čím ovplyvňuje práva susedných vlastníkov nehnuteľností a životné prostredie. Odvolatelia požadovali spoločne s navrhovanou stavbou riešiť aj nedostatočné odvádzanie dažďových vôd z rodinného domu stavebníka, ktoré sú podľa nich odvádzané z celej strechy rodinného domu stavebníka na jednu stranu domu smerom k ich pozemku do nádrže, z ktorej voľne pretekajú k ich pozemku a podmáčajú oplotenie ako aj ich rodinný dom, čo preukázali už v rámci predchádzajúceho stavebného konania odborným posúdením oprávnenej osoby (vyjadrenie Ing. Matúša Hakoša, stavebného dozora, k poruchám stavby rodinného domu odvolateľov zo dňa 7.8.2014). Priložili nákres rodinného domu stavebníka, v ktorom označili strešný zvod na severozápadnej strane ako neexistujúci, v dôsledku čoho je podľa nich popraskaná severozápadná fasáda rodinného domu stavebníka a tvrdili, že stavebník vybudoval trativod pozdĺž severnej fasády svojho rodinného domu smerom k ich pozemku.

K zápisnici z ústneho pojednávania dňa 24.5.2016 sú pripojené podrobnejšie námietky odvolateľov, súvisiace s priebehom predchádzajúceho konania, podmáčania rodinného domu odvolateľov a úpravou motorových vozidiel (striekanie farbou).

Dňa 30.5.2016 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie o prerušení konania a vyzval stavebníka na doplnenie podania o žiadosť o stavebné povolenie na stavbu po úprave projektu a vyjadrenie dotknutého orgánu štátnej vodnej správy mesta Prievidza k upravenému návrhu odvedenia dažďových vôd.

Dňa 8.7.2016 stavebník predložil vyjadrenie mesta Prievidza ako príslušného orgánu štátnej vodnej správy č. 2.4.1-4897-2016/69255 zo dňa 31.5.2016, v ktorom je uvedené, že dažďové vody zo strechy prístavby garáže a rodinného domu budú odvedené do dažďovej kanalizácie za podmienky, že odvedením dažďových vôd zo strechy rodinného domu, terénu pozemku a z iných

stavieb na pozemku investora nesmú byť porušované práva a záujmy vlastníkov okolitých nehnuteľností chránené osobitnými predpismi (§ 18 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách), pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršovať kvalita alebo zdravotná bezchybnosť podzemných a povrchových vôd, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery a je potrebné rešpektovať prípadné stanoviská a podmienky Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s..

Dňa 8.7.2016 oznámil prvostupňový orgán po dožadovanom doplnení podkladov začatie doplňujúceho stavebného konania a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Dňa 20.7.2016 podali odvolatelia námietky, v ktorých uviedli, že na základe vyjadrenia dotknutého orgánu štátnej vodnej správy zo dňa 31.5.2016, v ktorom bolo zdôraznené, že odvedením dažďových vôd zo strechy rodinného domu, terénu pozemku a z iných stavieb na pozemku investora nesmú byť porušované práva a záujmy vlastníkov okolitých nehnuteľností chránené osobitnými predpismi, nesúhlasia s upustením od miestneho zisťovania. Požadovali odstránenie trativodu, vybudovaného pozdĺž severnej fasády rodinného domu stavebníka smerom k ich pozemku a odvod dažďovej vody riešiť tak, aby všetka dažďová voda bola odvedená pevným potrubím do dažďovej kanalizácie na ul. Viničná.

Prvostupňový orgán vyhodnotil predmetné námietky odvolateľov ako smerujúce voči obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu a požiadal mesto Prievidza ako príslušný orgán štátnej vodnej správy o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska žiadosťou zo dňa 26.8.2016.

Dňa 25.11.2016 bolo prvostupňovému orgánu doručené požadované vyjadrenie dotknutého orgánu štátnej vodnej správy, v ktorom mesto Prievidza potvrdilo svoje vyjadrenie zo dňa 31.5.2016 potvrdením č. 2.4.1-4897/89823 zo dňa 11.11.2016.

Dňa 28.11.2016 požiadal v zmysle § 140b ods. 4 stavebného zákona prvostupňový orgán o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska mesta Prievidza zo dňa 31.5.2016 nadriadený orgán Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Dňa 1.12.2016 podali odvolatelia žiadosť o pomoc, adresovanú primátorke mesta Prievidza, v ktorej uviedli, že stavebník ako vlastník susedného pozemku porušuje svoju povinnosť užívať stavbu v súlade s platnou legislatívou, konkrétne nesmie vodami z povrchového odtoku zhoršiť odtokové pomery a ohrozovať alebo poškodzovať susedné nehnuteľnosti. Poukázali na to, že za účelom objektívneho zistenia príčiny požiadali o vyjadrenie odborne spôsobilú osobu a predložili oznámenie z obhliadky stavby, vypracované Ing. Matúšom Hakošom dňa 27.10.2016, v ktorom je uvedené, že v dôsledku vyústenia trativodu dochádza k podmáčaniu oboch pozemkov (odvolateľov aj stavebníka), ako aj k vlhnutiu rodinného domu odvolateľov a poklesu okapového chodníka.

Dňa 16.1.2017 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie nadriadeného orgánu štátnej vodnej správy, Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PD-OSZP-2017/000771 zo dňa 13.1.2017, v ktorom je uvedené, že vyjadrenie mesta Prievidza č. 2.4.1-4897-2016/69255 zo dňa 31.5.2016 je platné z dôvodov, že námietky účastníkov konania v liste zo dňa 20.7.2016 nesmerujú proti obsahu záväzného stanoviska vydaného mestom Prievidza pod č. 2.4.1-4897-2016/69255 zo dňa 31.5.2016, pretože toto vyjadrenie bolo vydané k projektovej dokumentácii stavby a nie k existujúcemu odvádzaniu dažďových vôd, pričom orgán štátnej vodnej správy nemôže nariadiť odstrániť trativod, nakoľko tento nie je vodnou stavbou, rovnako ani nemôže orgán štátnej vodnej správy vykonať kontrolu odvádzania dažďových vôd. Predmetnú kontrolu môže vykonať len stavebný úrad.

Dňa 13.2.2017 oznámil prvostupňový orgán začatie doplňujúceho nového spojeného územného a stavebného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 21.3.2017. Dňa 21.3.2017 podali odvolatelia námietky, v ktorých namietali, že prístavba garáže

nesplňa min. odstup 4 m, odvetranie garáže oknami je navrhované smerom k ich pozemku, a dochádza k podmäčaniu ich nehnuteľností v dôsledku odvádzania dažďovej vody smerom k nim a opätovne vyjadrili nesúhlas v dôsledku toho, že stavebník vykonáva opravy automobilov, čím dochádza k obťažovaniu susedov hlukom, osvetľovaním okien a zápachom aj v nočných hodinách. K námietkam doložili znovu nesúhlas viacerých vlastníkov susedných nehnuteľností, ako je uvedené vyššie, a záznam z obhliadky stavby (vypracovaný Ing. Matúšom Hakošom dňa 27.10.2016, za účelom preukázania dôvodu podmäčania ich rodinného domu).

Dňa 13.6.2017 prvostupňový orgán konanie prerušil a odkázal odvolateľov na riešenie občianskoprávných námietok, týkajúcich sa narušenia základov oplotenia, poškodzovania základov ich rodinného domu, veľkého hluku, osvetľovania okien a zápachu splodín, vyplývajúcich z vlastníckych práv na susedných nehnuteľnostiach na príslušnom súde.

Proti tomuto rozhodnutiu podala Okresná prokuratúra Prievidza protest prokurátora pod č. Pd 91/17/3307-7 zo dňa 18.8.2017 s odôvodnením, že prvostupňový orgán nevyhodnotil dostatočne námietky odvolateľov, či sa týkajú občianskoprávneho, územnotechnického alebo stavebnotechnického charakteru stavu. V proteste prokurátora je uvedené, že námietky týkajúce sa odvádzania dažďových vôd z jestvujúceho rodinného domu, sa týkajú už existujúceho stavu odvádzania dažďových vôd skolaudovanej stavby. Odvod dažďovej vody zo stavby, ktorá sa má realizovať, musí posúdiť stavebný úrad v predmetnom konaní. Námietky súvisiace s hlukom, osvetľovaním a zápachom sa rovnako týkajú už existujúceho stavby, ako odvolatelia poukazujú vo svojich námietkach. V danom prípade by sa odvolatelia mohli domáhať súdnej ochrany žalobným návrhom voči vlastníkovi, ktorý nerešpektuje tzv. susedské práva, aby sa tento zdržal presne opísaného a vymedzeného rušenia, ktorým obťažuje svojho suseda alebo ktorým vážne ohrozuje výkon jeho práv.

Prvostupňový orgán vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutím zo dňa 11.10.2017 svoje rozhodnutie o prerušení konania zo dňa 13.6.2017 zrušil.

Dňa 1.2.2018 prvostupňový orgán oznámil začatie stavebného konania a upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona. Dňa 16.2.2018 podali odvolatelia ďalšie námietky, v ktorých okrem skôr uvedených námietok tvrdili, že stavebník si k pozemku, na ktorom má stáť garáž, priviedol podzemný elektrický kábel, na ktorý si prípadne môže po kolaudácii pripojiť dodatočne dobudované rozvody elektroinštalácie v garáži.

Dňa 23.2.2018 prvostupňový orgán oznámil začatie stavebného konania a upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, pričom uviedol, že účastníci konania si môžu uplatniť svoje námietky najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak nebudú vzaté do úvahy.

Dňa 10.5.2018 vydal prvostupňový orgán prvostupňové rozhodnutie.

K dôvodom odvolateľov odvolací orgán uvádza, že sú neopodstatnené.

Súčasťou povoľovanej stavby je aj úprava odvedenia dažďových vôd z rodinného domu stavebníka podzemnou dažďovou kanalizáciou od zvodu na severovýchodnom rohu rodinného domu, ktorá bude vedená popri garáži do existujúcej kanalizačnej prípojky.

Tienenie pozemkov navrhovanou stavbou sa v zmysle platných právnych predpisov neposudzuje, podstatné pre posudzovanie možnosti zatienenia sú len okná obytných miestností v zmysle § 17 a § 18 vyhl. č. 532/2002 Z.z..

Dôvody nesúhlasu odvolateľov so stavbou, súvisiace s hlukom, osvetľovaním a zápachom z prevádzania úprav automobilov stavebníkom, sa týkajú už existujúceho stavu. V predmetnej veci


sa odvolatelia môžu domáhať súdnej ochrany žalobným návrhom voči vlastníkovi, ktorý nerešpektuje tzv. susedské práva, aby sa tento zdržal presne opísaného a vymedzeného rušenia, ktorým obťažuje svojho suseda alebo ktorým vážne ohrozuje výkon jeho práv. Stavba garáže sa povoľuje len na parkovanie a bežnú údržbu vozidiel, a to bez vybavenia vnútornou elektroinštaláciou a jej pripojenia na elektrickú energiu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa Správneho súdneho poriadku.




Ing. Milan Petřík
vedúci odboru výstavby
a bytovej politiky

Rozhodnutie sa doručí :

Účastníkom konania :

1. Boris Pavlík, F. Madvu 27, 971 01 Prievidza
2. Marián Krpelan, Viničná 10, 971 01 Prievidza
3. Ľudmila Krpelanová, Viničná 10, 971 01, Prievidza
4. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza
5. Jaroslav Mandúch, J. Alexyho 3, 971 01 Prievidza
6. Ing. Svätozár Vážan – SAP, Školská 101, 972 01 Bojnice
7. Ing. Ján Löčei, 972 15 Kľačno 103
8. Verejnou vyhláškou neznáme fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom KNC parc. č. 11/1 k.ú. Veľká Lehôtka

Na vedomie:

1. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti